

GLAC.DPWC.076.2017

Callao, 3 de abril de 2017

Señora

LINDA RAMOS PECEROS

Representante Legal

ADUAMERICA S.A.

Avenida Federico Fernandini 253, Urbanización Santa Marina Sur, Callao

Presente.-

Referencia: Expediente N° 025-2017-RCL/DPWC

De nuestra consideración:

Por la presente damos respuesta al reclamo de fecha 14 de marzo de 2017, por el cual solicitan la anulación de la **Factura Electrónica N° F002-00191043** emitida a nombre de la **EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.** el día 7 de enero de 2017 por el importe de **USD 2,808.30 (Dos mil ochocientos ocho con 30/100 Dólares Americanos)** más IGV, asimismo de la **Factura Electrónica N° F002-00194893** emitida a nombre de la empresa **REFRACTARIOS MAGNESITA PERU S.A.C.** el día 16 de enero de 2017 por el importe de **USD 1,343.10 (Mil trescientos cuarenta y tres con 10/100 Dólares Americanos)** más IGV y de la **Factura Electrónica N° F002-00194933** emitida a nombre de la **EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.** el día 16 de enero de 2017 por el importe de **USD 2,319.90 (Dos mil trescientos diecinueve con 90/100 Dólares Americanos)** más IGV, las cuales fueron emitidas por el concepto de servicio de descarga de contenedores llenos (20 Pies) y del servicio de verificación adicional de datos del contenedor, según indican, el cobro de este último concepto es indebido ya que no fue solicitado y forma parte del servicio de descarga de contenedores llenos, por lo tanto requieren que adicionalmente a la anulación solicitada se proceda con la emisión de nuevas facturas que contemplen sólo el cobro del servicio de descarga de Contenedores Llenos (20 Pies).

Luego del análisis efectuado, hemos determinado que su reclamo es **IMPROCEDENTE** por las siguientes razones:

1. Hemos verificado que las facturas reclamadas fueron emitidas a nombre de las empresas **EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.** y **REFRACTARIOS MAGNESITA PERU S.A.C.**
2. Asimismo, hemos revisado el reclamo presentado por **ADUAMERICA S.A. (ADUAMERICA)** y se observa que **ADUAMERICA** interpone el recurso de reclamo a título personal sin especificar la calidad de representante legal de las empresas **EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.** y **REFRACTARIOS MAGNESITA PERU S.A.C.**

DP World Callao S.R.L.
Terminal Portuario Muelle Sur
Avenida Manco Cápac 113
Callao - Perú
T: + 511 2066500

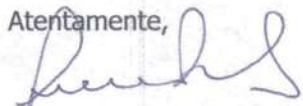
dpworldcallao.com.pe



3. Al respecto, el artículo 164° del Código Civil establece: *"El representante está obligado a expresar en todos los actos que celebre que procede a nombre de su representado y, si fuere requerido, a acreditar sus facultades"*.
4. Adicionalmente, hemos constatado que **ADUAMERICA** ha presentado una copia simple de vigencia poder emitida por la SUNARP de fecha 11 de abril de 2016, con la finalidad de sustentar las facultades de la Sra. Linda Ramos Peceros quien firmó el reclamo en calidad de representante legal de **ADUAMERICA**.
5. De la evaluación de este documento, se aprecia que dicha vigencia poder faculta a la Sra. Linda Ramos Peceros sólo como representante legal de **ADUAMERICA S.A.** ante la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria – SUNAT y carece del otorgamiento de las facultades necesarias para que esta persona interponga reclamaciones ante las entidades prestadoras tal como se define en el artículo 7° del Reglamento de Atención y Solución de Controversias de OSITRAN y tampoco acredita que ésta persona cuente con las facultades necesarias que le permitan reclamar en nombre de las empresas **EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.** y **REFRACTARIOS MAGNESITA PERU S.A.C.**
6. Adicionalmente, **ADUAMERICA** no ha presentado el poder respectivo otorgado por la **EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.** y la empresa **REFRACTARIOS MAGNESITA PERU S.A.C.** que lo faculte a interponer reclamaciones ante **DP WORLD CALLAO S.R.L. (DPWC)** en nombre y representación de éstas empresas por los servicios prestados por **DPWC** a su favor.
7. Que, el inciso b) del artículo 21° del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de **DPWC** aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 070-2011-CD-OSITRAN establece: *"Dentro del plazo previsto para resolver DP WORLD CALLAO deberá evaluar si el reclamo se encuentra incurso en alguno de los siguientes casos: (...) a. Cuando el reclamante carezca de legítimo interés. (...)"*.
8. En ese orden de ideas, se constata que **ADUAMERICA** carece del legítimo interés para interponer un reclamo en el presente caso, por cuanto el servicio prestado por **DPWC** ha sido prestado directamente a favor de las empresas **EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.** y **REFRACTARIOS MAGNESITA PERU S.A.C.** y el reclamante además de no haber manifestado expresamente en su reclamo la calidad de representante legal de estas empresas tampoco ha presentado los poderes respectivos que le permitan reclamar en nombre y por cuenta de los mencionados usuarios.
9. Por lo tanto, corresponde que en virtud del inciso a) del artículo 21° del precitado reglamento, el presente reclamo se declare **IMPROCEDENTE**.

Cabe señalar que en aplicación del artículo 26° del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de **DP WORLD CALLAO S.R.L.**, el usuario podrá presentar un recurso impugnatorio ante nuestra empresa en el plazo de quince (15) días de notificada la presente.

Atentamente,



Francisco Roman Ortiz
Apoderado
DP WORLD CALLAO S.R.L.