



DALC.DPWC.074.2018

Callao, 16 de marzo de 2018

Señor

JUAN CARLOS ANDONAIRE

Apoderado

TERMINALES PORTUARIOS PERUANOS

Av. Antonio Miro Quesada N° 425, Of. 1210 (Prisma Tower), Magdalena
Presente.-

Referencia: Expediente N° 021-2018-RCL/DPWC

De nuestra consideración:

Por la presente damos respuesta al reclamo de fecha 23 de febrero de 2018, mediante el cual nos reclaman la devolución del pago por el servicio de uso de energía y monitoreo de *reefers* del contenedor **HLXU8733243** cobrado en la **Factura N° 002-00268667** ascendente a **USD 62.50 (Sesenta y dos con 50/100 Dólares Americanos)**, según indican, por carecer de sustento válido ya que los "sobrecostos" se generaron por la demora en el despacho de los contenedores provocado por el mismo **DP WORLD CALLAO S.R.L. (DPWC)**.

Señalan que el día 5 de enero de 2018 enviaron un correo electrónico a **DPWC** solicitando que se realicen las gestiones necesarias con la finalidad de despachar los contenedores de la nave **NORDIC HONG KONG**, de acuerdo a las propias indicaciones de **DPWC** de recibir correos en caso requieran dar prioridad al despacho de cierta carga, para lo cual adjuntan un correo electrónico enviado por la Srta. Stefania Padilla, *Yard Planner* de **DPWC**, de fecha 24 de febrero de 2017.

Manifiestan que habiendo solicitado el despacho, **DPWC** no atendió lo solicitado, por lo que consideran que debido a causas atribuibles a **DPWC** no pudieron retirar sus unidades dentro de las veinticuatro (24) horas después del término de la descarga y se generaron los gastos por uso de energía y monitoreo de *reefers*, los cuales no deben ser considerados en la **Factura N° 002-00268667**. Asimismo, alegan los principios de presunción de veracidad y el de eliminación de exigencias costosas.

Luego del análisis efectuado, hemos determinado que su reclamo es **INFUNDADO** por las siguientes razones:

1. Su representada pretende exonerarse del pago del servicio especial de uso de energía y monitoreo de *reefers* del contenedor **HLXU8733243** alegando que solicitó por correo electrónico el despacho del mismo y no lo atendimos. Sin embargo, como es de su conocimiento, no es factible que habiendo

DP World Callao S.R.L.
Terminal Portuario Muelle Sur
Avenida Manco Cápac 113
Callao - Perú
T: + 511 2066500

dpworldcallao.com.pe

seleccionado el retiro por bloque de contenedores¹ los usuarios soliciten el retiro de contenedores específicos mediante un procedimiento atípico como es el correo electrónico sino que conforme al procedimiento para el retiro de contenedores que se encuentra publicado en nuestra página web, los usuarios deben gestionar sus citas de retiro *online* y posteriormente la empresa de transportes elegida por ellos se debe acercar en la fecha y hora programada a retirar el o los contenedores que tuviera disponibles.

2. Al respecto, el correo electrónico enviado por Stefania Padilla, *Yard Planner* de **DPWC**, de fecha 24 de febrero de 2017, no tiene vinculación con el despacho objeto de análisis y se refiere a una materia diferente a la cuestión de controversia. En efecto, mientras que el reclamo presentado por su representada se refiere a solicitudes de atención prioritaria de contenedores cuyos retiros han sido tramitado por bloque de contenedores, el correo electrónico mostrado se trata de una solicitud de bloqueo de carga. Por tanto, este medio de prueba debe ser rechazado por ser inconducente e impertinente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General – Ley N° 27444².
3. En ese sentido, hemos verificado que su representada seleccionó el retiro por bloque de contenedores que le permitía retirar sus contenedores disponibles. Asimismo, hemos verificado la información de la operación global de **TPP** correspondiente al mes de enero de 2018 extraída de nuestro Sistema DPWC *online* que se adjunta en calidad de Anexo 1, la cual muestra la cantidad de contenedores que **TPP** recibe y la cantidad de contenedores que logran retirar, y como esto genera en el tiempo que sus unidades se acumulen en nuestro patio de contenedores a la espera de su retiro, con el consiguiente incremento de los montos por uso de área operativa y otros servicios.
4. En ese sentido, observamos del Anexo 1 que en el mes de enero de 2018, **TPP** debía retirar 1,593 (Mil quinientos noventa y tres) contenedores descargados de cincuenta y seis (56) naves diferentes. En un 62% de los casos **TPP** efectuó retiros parciales de las descargas de cada nave, ocasionando que los contenedores que no fueron retirados se acumulen con los que estuvieran próximos a descargarse.
5. Por tanto, se puede concluir que la cantidad de contenedores de importación destinados a **TPP** superan su capacidad de gestión de citas y su capacidad operativa vehicular ocasionado que sus unidades se acumulen en nuestro patio de contenedores generando los servicios respectivos de uso de área operativa, uso de energía, monitoreo de *reefers*, etc. Ello, sin considerar la carga de exportación que también requiere una gestión de citas y logística de transporte diaria que debe asumir el apelante, el cual no ha sido materia de análisis en el presente recurso.
6. En conclusión, habiendo tramitado el retiro por bloque de contenedores y que en ningún momento **DPWC** ofreció ni aceptó realizar el despacho prioritario del citado contenedor, era responsabilidad de la entidad prestadora entregarle los contenedores que tuviera disponibles en patio de forma indistinta, incluyendo los recién descargados y los de mayor antigüedad. Mientras que el usuario es responsable del retiro de sus contenedores, por ende sí quiso retirar el contenedor reclamado dentro del periodo de las veinticuatro (24) horas libres de pago por el servicio de energía y monitoreo de

¹ El actual procedimiento para la entrega de citas de importación para los depósitos extraportuarios establece que en los casos de retiro por bloque de contenedores, **DPWC entregará los contenedores disponibles que correspondan, en número igual a la cantidad de citas otorgadas**, a diferencia de la opción de retiro específico donde **DPWC** debe entregar el contenedor específicamente solicitado por el usuario.

² La norma referida establece: "Cuando la administración no tenga por ciertos los hechos alegados por los administrados o la naturaleza del procedimiento lo exija, la entidad dispone la actuación de prueba, siguiendo el criterio de concentración procesal, fijando un período que para el efecto no será menor de tres días ni mayor de quince, contados a partir de su planteamiento. Sólo podrá rechazar motivadamente los medios de prueba propuestos por el administrado, cuando no guarden relación con el fondo del asunto, sean improcedentes o innecesarios".

reefers, debió realizar las gestiones necesarias dentro de lo que establece el procedimiento y adoptar las precauciones correspondientes del caso para su retiro oportuno³.

Cabe señalar que en aplicación del artículo 26° del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de **DP WORLD CALLAO S.R.L.**, el usuario podrá presentar un recurso impugnatorio ante nuestra empresa en el plazo de quince (15) días de notificada la presente.



Atentamente,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Francisco Roman Ortiz".

Francisco Roman Ortiz
Apoderado
DP WORLD CALLAO

³ Ver el criterio del Tribunal de Controversias de OSITRAN vertido en la Resolución N° 2 de los Expedientes N° 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17 -2018- TSC-OSITRAN.

